

República de Colombia
Rama Judicial del Poder Público



Juzgado Diecinueve Civil Municipal

Bogotá D.C, seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. No. 2020-00513.

En atención al escrito allegado el 5 de septiembre de la presente anualidad por la demandada NUBIA DEL CARMEN BURGOS REYES habrá de partirse de la premisa que la prerrogativa consagrada en el artículo 23 de la Constitución Política, se circunscribe al ámbito administrativo, sin embargo, no es aplicable tratándose de la actividad puramente jurisdiccional, pues el derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial respecto de una actuación procesal relacionada con el ejercicio del derecho de acción.

Lo anterior, porque de otro modo, los procesos judiciales estarían regulados no sólo por la normatividad procesal sino por el derecho de petición y las actuaciones judiciales estarían sometidas también a la resolución de procedimientos administrativos, lo cual no puede ser de recibo, más aún cuando los actos procesales que se surten al interior de los diferentes asuntos adelantados ante la jurisdicción se encuentran reguladas de forma expresa en el Código General del Proceso y demás normas concordantes.

Sobre el particular el máximo tribunal en materia constitucional precisó:

*“El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición. Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que “las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la **litis** tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso” (Sentencia T-377/00).*

En ese orden de ideas, resulta a todas luces improcedente dar trámite a la solicitud anterior, bajo los postulados del derecho petición consagrado en el artículo 23

superior, en la medida que no procede cuando se trata de actuaciones judiciales, en todo caso se le pone de presente a la memorialista que las circunstancias relatadas escapan de la órbita de esta juzgadora, sin que sea posible acceder a la suspensión de la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de gravamen hipotecario, pues no se verifican ninguno de los presupuestos para levantar la medida cautelar decretada al interior del asunto.

Al margen de lo anterior, por el medio más expedito póngase en conocimiento de la parte actora la solicitud efectuada como quiera que la demandada manifiesta su intención de normalizar la deuda que acá se ejecuta, para los fines que estime pertinente.

Notifíquese y cúmplase,¹

**IRIS MILDRED GUTIÉRREZ
JUEZ**

Firmado Por:
Iris Mildred Gutierrez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 019
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **34fb3cf6b27ae026183b575903f2f2ed7dcb592b0e7b35eda7492a605a9449d0**

Documento generado en 06/09/2022 01:35:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

¹ Este proveído se notificó por estado No. 98 de 7 de septiembre de 2022.